



# GŁÓWNY INSPEKTOR SANITARNY

GIS-HŚ-NS-0261-14-1/Est, MK/11/2

Warszawa, dnia

Wydział Zarządzania Wodociągami  
dla Dzielnicy Wesoła

29. 08. 2013

W PŁY NĘ Ł O

Nr: ..... Zał: .....

Podpis: ..... (2)

16-08-2013

Urząd m. st. Warszawy  
Urząd Dzielnicy Wesoła  
Wydział Infrastruktury  
dla Dzielnicy Wesoła

POSTANOWIENIE

7.0.08.2013

W PŁ Y N Ę Ł O

Nr: .....

Urząd Miasta Stołecznego Warszawy  
Urząd Dzielnicy Wesoła  
Wydział Urbanistyczny dla Dzielnicy Wesoła

wpłynęło 29.08.2013

Nr: ..... ilość zał: .....

Podpis: .....

Obwieszczenie podane z ...  
+ dodatkowa strona  
w załączniku WOV

BA  
WIP

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w związku z art. 144 oraz art. 151 § 2 w związku z art. 146 § 1 i 146 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz. U. z 2013 r., poz. 267) oraz art. 12 ust. 2 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 14 marca 1985 r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej (Dz. U. z 2011 r., Nr 212, poz. 1263 ze zm.), po rozpatrzeniu zażalenia Pani M. S. M. ul. .... ; Pani J. S. S. j, ul. .... a; Pani Z. O. j, ul. Matejki 43, 05-075 Warszawa i Stowarzyszenia na rzecz Ochrony Środowiska i Zasobów Naturalnych „Woda i Przyroda” WIP, ul. Kopernika 2, 05-075 Warszawa reprezentowanych przez Pana Tomasza Ludwika Krawczyka z Kancelarii Drzewiecki, Tomaszek & Wspólnicy, z siedzibą przy ul. Belwederskiej 23 w Warszawie z dnia 22.08.2011 r., uzupełnionego pismem z dnia 23.08.2011 r., na postanowienie Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie z dnia 08.08.2011 r. (znak: ZNS.7123-153-6/11.DB) odmawiające uchylecia postanowienia własnego z dnia 23.06.2006 r. (znak: ZNS.713-124/506/06.EG) uzgadniającego w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych wariant W1 i WIIIA przedsięwzięcia polegającego na budowie Wschodniej Obwodnicy Warszawy na odcinku od węzła „Marki” do węzła „Lubelska”,

- uchylam zaskarżone postanowienie Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie z dnia 08.08.2011 r. (znak: ZNS.7123-153-6/11.DB) w całości i stwierdzam wydanie postanowienia Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie z dnia 23.06.2006 r. (znak: ZNS.713-124/506/06.EG) z naruszeniem prawa oraz
- odmawiam uchylecia postanowienia Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie z dnia 23.06.2006 r. (znak: ZNS.713-124/506/06.EG) z uwagi na upływ 5 lat od dnia doręczenia go stronom postępowania.

## UZASADNIENIE

Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie, na wniosek z dnia 08.06.2009 r. Pani M. S. M., postanowieniem z dnia 23.09.2009 r. (znak: ZNS.713-473-7/09.EG) wznowił postępowanie w sprawie zakończonej postanowieniem Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie z dnia 23.06.2006 r. (znak: ZNS.713-124/506/06.EG) uzgadniającego wariant W1 i WIIIA przedsięwzięcia polegającego na budowie Wschodniej Obwodnicy Warszawy na odcinku od węzła „Marki” do węzła „Lubelska”.

UD-XIV-WOM-KO/8768/13 2013-08-29 Sobkiewicz



Jako podstawę do wznowienia postępowania w w/w sprawie Strona wskazała naruszenie przez Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie m. in. przepisu art. 49 i art. 145 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - *Kodeks postępowania administracyjnego* (dalej *Kpa*).

Jednocześnie, w piśmie z dnia 02.10.2009 r. Pan Tomasz Ludwik Krawczyk z Kancelarii Drzewiecki, Tomaszek & Wspólnicy wystąpił do Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie z wnioskiem o dopuszczenie **Stowarzyszenia na rzecz Ochrony Środowiska i Zasobów Naturalnych „Woda i Przyroda”** (dalej **WIP**) do udziału w w/w postępowaniu.

Na skutek przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie postanowieniem z dnia 13.11.2009 r. (znak: ZNS.713-473-9/09.EG) odmówił uchylecia w/w postanowienia Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie z dnia 23.06.2006 r. (znak: ZNS.713-124/506/06.EG).

Następnie Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie postanowieniem z dnia 13.11.2009 r. (znak: ZNS.713-473-10/09.EG) odmówił dopuszczenia **WIP** do udziału w postępowaniu zakończonym wydaniem postanowienia Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie z dnia 23.06.2006 r. (znak: ZNS.713-124/506/06.EG) uzgadniającego wariant W1 i WIIIA przedsięwzięcia polegającego na budowie Wschodniej Obwodnicy Warszawy na odcinku od węzła „Marki” do węzła „Lubelska”.

Na powyższe postanowienie Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie z dnia 13.11.2009 r. (znak: ZNS.713-473-9/09.EG) **Pani M.** wniosła zażalenie z dnia 30.11.2009 r. Natomiast **WIP** wniosło zażalenie na postanowienie organu pierwszej instancji z dnia 13.11.2009 r. (znak: ZNS.713-473-10/09.EG).

Po rozpatrzeniu zażalenia **Pani M.** z dnia 30.11.2009 r. na postanowienie Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie z dnia 13.11.2009 r. (znak: ZNS.713-473-9/09.EG) Główny Inspektor Sanitarny postanowieniem z dnia 08.02.2010 r. (znak: GIS-HŚ-NZ-0261-26-2/PP/09) utrzymał zaskarżone postanowienie organu pierwszej instancji w mocy.

Dodatkowo, po rozpatrzeniu zażalenia **WIP** z dnia 30.11.2009 r. na postanowienie Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie z dnia 13.11.2009 r. (znak: ZNS.713-473-10/09.EG), Główny Inspektor Sanitarny postanowieniem z dnia 04.02.2010 r. (znak: GIS-HŚ-NS-0261-26-1/PP/09) utrzymał zaskarżone postanowienie Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie w mocy.

Pan Tomasz Ludwik Krawczyk z Kancelarii Drzewiecki, Tomaszek & Wspólnicy wniósł na oba powyższe postanowienia Głównego Inspektora Sanitarnego (z dnia 04.02.2010 r. i 08.02.2010 r.) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w prawomocnym wyroku z dnia 24.05.2010 r. (Sygn. akt IV SA/Wa 580/10) uchylił postanowienie Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 04.02.2010 r. (znak: GIS-HŚ-NZ-0261-26-1/PP/09) utrzymujące w mocy postanowienie Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie z dnia 13.11.2009 r. (znak: ZNS.713-473-10/09.EG) odmawiające dopuszczenia **WIP** do udziału w postępowaniu zakończonym wydaniem postanowienia Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie z dnia 23.06.2006 r. (znak: ZNS.713-124/506/06.EG).

W uzasadnieniu wyroku Sąd wskazał, iż Główny Inspektor Sanitarny bez dokładnego wyjaśnienia stanu prawnego i faktycznego uznał, iż **WIP** nie powinno brać udziału w postępowaniu. Jak podkreślił Sąd nie można zwolnić organu administracyjnego z ciężaru weryfikowania kwalifikacji merytorycznych zgłaszającej się do niego organizacji społecznej. Niedopuszczalna jest odmowa dopuszczenia organizacji społecznej, motywowana wyłącznie tym, że z punktu widzenia interesu społecznego nie ma podstaw do dopuszczenia stowarzyszenia do udziału w postępowaniu.

Następnie w prawomocnym wyroku z dnia 25.06.2010 r. (Sygn. akt IV SA/Wa 631/10) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uchylił zaskarżone postanowienie Głównego Inspektora Sanitarnego z dnia 08.02.2010 r. (znak: GIS-HŚ-NZ-0261-26-2/PP/09) oraz utrzymane nim w mocy postanowienie Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie z dnia 13.11.2009 r. (znak: ZNS.713-473-9/09.EG).

W ocenie Sądu należało podzielić stanowisko skarżącej, iż dla zapewnienia skutecznego doręczenia postanowienia Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie z dnia 23.06.2006 r. (znak: ZNS.713-124/506/06.EG) uzgadniającego wariant WI i WIIIA przedsięwzięcia polegającego na budowie Wschodniej Obwodnicy Warszawy na odcinku od węzła „Marki” do węzła „Lubelska” w trybie art. 49 *Kpa*, Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie powinien był przekazać to postanowienie do jednostek organizacyjnych (urzędów miast i dzielnic właściwych ze względu na przebieg planowanej inwestycji), w których zainteresowani mieliby możliwość zapoznania się z treścią rozstrzygnięcia.

W przytoczonym wyżej wyroku Sąd wskazał, iż Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie winien jednocześnie zobowiązać w/w jednostki do wywieszenia treści postanowienia na tablicach ogłoszeń w określonym terminie oraz przesłania zwrotnej informacji do Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie o działaniach podjętych w tym zakresie.

Dodatkowo Sąd stwierdził, iż postępowanie na podstawie art. 106 *Kpa.*, jako element postępowania głównego, jest postępowaniem samodzielnym, w którym ma zastosowanie m. in. zasada czynnego udziału stron wyrażona w art. 10 *Kpa.* Naruszenie tego przepisu przez organ współdziałający skutkuje wznowieniem postępowania zakończonych postanowieniem wydanym w tym trybie (por. wyrok NSA z dnia 22 lutego 1999 r., sygn. akt IV SA 2787/98). Na organie współdziałającym spoczywa również obowiązek doręczenia tego postanowienia stronom postępowania w sposób zgodny z przepisami prawa.

Mając powyższe na względzie, stosownie do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 25.06.2010 r. (Sygn. akt IV SA/Wa 631/10), Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie w zawiadomieniu z dnia 25.02.2011 r. (znak: ZNS.7123p-153-1/11.DB) poinformował o toczącym się przed organem pierwszej instancji postępowaniu wszczętym postanowieniem z dnia 23.09.2009 r. (znak: ZNS.713-473-7/09.EG) wznowiającym postępowanie w sprawie zakończonej postanowieniem Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie z dnia 23.06.2006 r. (znak: ZNS.713-124/506/06.EG) uzgadniającym wariant W1 i WIIIA przedsięwzięcia polegającego na budowie Wschodniej Obwodnicy Warszawy na odcinku od węzła „Marki” do węzła „Lubelska”.

Powyższe zawiadomienie z dnia 25.02.2011 r. (znak: ZNS.7123p-153-1/11.DB) zostało wysłane do obwieszczenia w sposób zwyczajowo przyjęty m. in. do urzędów miast, dzielnic i gmin właściwych ze względu na przebieg planowanej inwestycji, jak również osobno do Pana Tomasza Ludwika Krawczyk z Kancelarii Drzewiecki, Tomaszek & Wspólnicy reprezentującego Strony.

Postanowieniem z dnia 08.08.2011 r. (znak: ZNS.7123-153-6/11.DB) Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny w Warszawie ponownie odmówił uchylecia postanowienia Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie z dnia 23.06.2006 r. (znak: ZNS.713-124/506/06/EG) wydanego w sprawie uzgodnienia wariantu W1 i WIIIA przedsięwzięcia polegającego na budowie Wschodniej Obwodnicy Warszawy na odcinku od węzła „Marki” do węzła „Lubelska”.

Na powyższe postanowienie Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie z dnia 08.08.2011 r. (znak: ZNS.7123-153-6/11.DB) Pan Tomasz Ludwik Krawczyk z Kancelarii Drzewiecki, Tomaszek & Wspólnicy - reprezentujący Panią M. M. oraz WIP wniósł zażalenie z dnia 22.08.2011 r., uzupełnione pismem z dnia 23.08.2011 r. W piśmie z dnia 23.08.2011 r. Pan Tomasz Ludwik Krawczyk z Kancelarii Drzewiecki, Tomaszek & Wspólnicy dodatkowo zawiadomił o przystąpieniu do postępowania, wszczętego na wniosek z dnia 08.06.2009 r., Pani J. Z. -S. i Pani Z. O.

### **Rozpatrując sprawę stwierdziłem, co następuje.**

Przedmiotowe postępowanie dotyczy postanowienia Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie z dnia 08.08.2011 r. (znak: ZNS.7123-153-6/11.DB) w sprawie odmowy uchylecia postanowienia własnego z dnia 23.06.2006 r. (znak: ZNS.713-124/506/06.EG), wydanego na podstawie art. 151 § 2 w związku z art. 126 oraz art. 146 § 2 *Kpa*. W związku z powyższym rozpatrzenie sprawy zostanie przeprowadzone w zakresie regulacji dotyczących wznowienia postępowania administracyjnego (art. 145 - art. 152 *Kpa*).

W zażaleniu z dnia 22.08.2011 r. pełnomocnik Stron zarzucił organowi pierwszej instancji naruszenie m. in art. 151 § 1 pkt 2 oraz art. 151 § 2 *Kpa* poprzez orzeczenie przez organ pierwszej instancji w sposób nieprzewidziany w tych przepisach, co prowadzi, zdaniem Strony, do nieważności postępowania.

Stosownie do art. 145 § 1 pkt 4 *Kpa*, w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznowia się postępowanie, jeżeli strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu. Natomiast art. 147 *Kpa* stanowi, iż wznowienie postępowania z przyczyny określonej w art. 145 § 1 pkt 4 następuje tylko na żądanie strony.

Podstawowa definicja „strony postępowania” zawarta jest w art. 28 *Kpa*. Z przepisu tego wynika, że stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo, kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Definicji strony wskazanej w tym przepisie nie stosuje się jeśli ustawodawca w ustawie szczególnej odmiennie określi krąg podmiotów, którym przysługuje status strony postępowania.

Przepisy ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (Dz. U. Nr 62, poz. 627 ze zm.), w brzmieniu obowiązującym w dacie wydania przez Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie postanowienia z dnia 23.06.2006 r. (znak: ZNS.713-124/506/06.EG), uzgadniającego wariant W1 i WIIIA przedsięwzięcia polegającego na budowie Wschodniej Obwodnicy Warszawy na odcinku od węzła „Marki” do węzła „Lubelska” takiej autonomicznej definicji strony postępowania nie zawierały w odniesieniu do spraw związanych z wydaniem decyzji wydawanych na podstawie art. 48 ust. 4 w/w ustawy.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 30.09.2011 r. (sygn. akt: IV SA/Wa 1177/11) stwierdził, iż *„w ocenie Sądu dla uzyskania statusu strony postępowania „uzgodnieniowego” wystarczy sama możliwość wpływu inwestycji na warunki higieniczne i zdrowotne. Ocena, czy w danym konkretnym przypadku wpływ taki rzeczywiście ma miejsce powinna zostać dokonana w postępowaniu administracyjnym z udziałem zainteresowanego podmiotu”*.

W myśl przepisu art. 46a ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska*, obowiązującej w dniu wydania przez Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie postanowienia z dnia 23.06.2006 r., jeżeli liczba stron postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przekracza 20 osób stosuje się przepis art. 49 *Kpa*, stanowiącego, iż strony mogą być zawiadamiane o decyzjach i innych czynnościach organów administracji publicznej przez obwieszczenie lub w inny zwyczajowo przyjęty w danej miejscowości sposób publicznego ogłaszania, jeżeli przepis szczególny tak stanowi; w tym przypadku zawiadomienie bądź doręczenie uważa się za dokonane po upływie czternastu dni od dnia publicznego ogłoszenia.

Należy uznać, iż w przypadku takiego przedsięwzięcia jak budowa Wschodniej Obwodnicy Warszawy na odcinku od węzła „Marki” do węzła „Lubelska” niezaprzeczalnie ilość stron w postępowaniu przekraczała 20 osób.

Biorąc powyższe pod uwagę należy wskazać, iż w/w postanowienie Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie z dnia 23.06.2006 r. (znak: ZNS.713-124/506/06.EG) uzgadniające wariant W1 i WIIIA przedsięwzięcia polegającego na budowie Wschodniej Obwodnicy Warszawy na odcinku od węzła „Marki” do węzła „Lubelska” zostało wydane z naruszeniem prawa, poprzez niezastosowanie przepisu art. 49 *Kpa*.

Przepisy ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska*, obowiązujące w dniu wydania w/w postanowienia Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie z dnia 23.06.2006 r. (znak: ZNS.713-124/506/06.EG), stosownie do art. 46 ust. 4 pkt 2 oraz art. 48 ust. 2 pkt 2, w związku z art. 57 w/w ustawy stanowiły, że dla przedmiotowego przedsięwzięcia przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę konieczne jest uzyskanie uzgodnienia m. in. z organem Państwowej Inspekcji Sanitarnej.

Powyższy zapis został uchylony przez art. 144 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* (Dz. U. z 2008 r., Nr 199, poz. 1227) z dniem 15 listopada 2008 r.

Przytoczona wyżej zmiana stanu prawnego oznacza, że obecnie nie ma podstaw prawnych do wydawania takich postanowień, jak postanowienie Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie z dnia 23.06.2006 r. (znak: ZNS.713-124/506/06.EG). Biorąc taką okoliczność pod uwagę, oraz fakt wystąpienia przesłanki wznowienia postępowania (niezawiniony brak udziału w postępowaniu) należałoby w/w decyzję z dnia 23.06.2006 r. uchylić oraz umorzyć postępowanie.

Należy jednak w toku prowadzonego postępowania w pierwszej kolejności zbadać czy zachowany został termin do złożenia wniosku o wznowienie postępowania wskazany w art. 148 § 2 *Kpa* oraz czy nie upłynął pięcioletni termin wynikający z art. 146 § 1 *Kpa*.

Zgodnie z treścią art. 148 § 1 i 2 *Kpa* podanie o wznowienie postępowania wnosi się do organu, który wydał w sprawie decyzję w pierwszej instancji, w terminie jednego miesiąca, w którym strona dowiedziała się o okoliczności stanowiącej podstawę do wznowienia postępowania. Termin do złożenia podania o wznowienie postępowania z przyczyny określonej w art. 145 § 1 pkt 4 *Kpa* biegnie od dnia, w którym strona dowiedziała się o decyzji (postanowieniu). Informacja o wydanej decyzji nie musi pochodzić wprost od organu wydającego decyzję, lecz także z innych źródeł, byleby wskazywała na treść rozstrzygnięcia w danej sprawie. Przepis art. 148 § 2 *Kpa* nie wymaga dla otwarcia biegu terminu do wniesienia podania faktu doręczenia decyzji, której dotyczy żądanie wznowienia. Bieg terminu rozpoczyna się w dacie powzięcia przez stronę wiadomości o istnieniu danej decyzji.

W myśl wyroków Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 06.05.2010 r. (sygn. akt: II OSK 773/09) oraz z dnia 06.05.2009 r. (sygn. akt: II OSK 714/08) zwrot „strona dowiedziała się o decyzji” należy rozumieć w ten sposób, że strona uzyskała informację pozwalającą zidentyfikować decyzję, której jej nie doręczono, w stopniu pozwalającym na sformułowanie żądania wznowienia postępowania.

Jak wynika z akt sprawy Pan Tomasz Ludwik Krawczyk z Kancelarii Drzewiecki, Tomaszek i Wspólnicy - reprezentujący **Panią M M** w dniu 08.06.2009 r. wystąpił do Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie z wnioskiem o wznowienie postępowania zakończonego postanowieniem Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie z dnia 23.06.2006 r. (znak: ZNS.713-124/506/06.EG).

W w/w wniosku wskazano, iż o toczącym się postępowaniu w sprawie budowy Wschodniej Obwodnicy Warszawy na odcinku od węzła „Marki” do węzła „Lubelska” Strona dowiedziała się od sąsiadów w trakcie spędzanego weekendu na swojej działce w dniu 09.05.2009 r. Stwierdzenie to nie zostało poparte żadnymi dokumentami.

W odpowiedzi na pismo Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie z dnia 20.07.2009 r. (znak: ZNS.7175-473-2/09/EG), wzywające do udokumentowania w/w faktu, Strona wskazując **Panią Z O** jako świadka w sprawie złożyła wniosek o jej przesłuchanie. Przesłuchanie odbyło się w siedzibie Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Warszawie w dniu 09.09.2009 r. **Pani Z O** występująca w przedmiotowej sprawie jako świadek, potwierdziła informację wnioskodawczyni o dacie (09.05.2009 r.) uzyskania przez **Panią M M** informacji o wydanym przez Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie postanowieniu z dnia 23.06.2006 r. (znak: ZNS.713-124/506/06.EG).

Biorąc powyższe pod uwagę należy uznać, iż wniosek o wznowienie postępowania zakończonego postanowieniem Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie z dnia 23.06.2006 r. (znak: ZNS.713-124/506/06.EG) uzgadniającym wariant W1 i WIIIA przedsięwzięcia polegającego na budowie Wschodniej Obwodnicy Warszawy na odcinku od węzła „Marki” do węzła „Lubelska” został złożony w terminie miesięcznym, tj. zgodnym z art. 148 Kpa.

Na marginesie należy dodać, iż postanowieniem z dnia 15.06.2011 r. (znak: GIS-HŚ-NS-0261-15-6/MK/11) Główny Inspektor Sanitarny dopuścił do udziału w postępowaniu wszczętym na wniosek z dnia 08.06.2009 r. również **WIP**.

W myśl art. 146 § 1 *Kpa* uchylenie decyzji z przyczyn określonych w art. 145 § 1 pkt 3-8 *Kpa* nie może nastąpić, jeżeli od dnia doręczenia lub ogłoszenia decyzji upłynęło 5 lat.



Biorąc pod uwagę datę wydania przez Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie postanowienia z dnia 23.06.2006 r. (znak: ZNS.713-124/506/06.EG), upłynęło ponad 7 lat, tak więc - pomimo wydania przywołanego postanowienia organu pierwszej instancji z naruszeniem prawa - nie jest możliwe jego uchylenie, z uwagi na upływ terminu wskazanego w przepisach art. 146 § 1 *Kpa*.

Dodatkowo należy wskazać, iż postępowanie w sprawie wznowienia postępowania jest postępowaniem nadzwyczajnym. W odróżnieniu od zwykłego trybu postępowania administracyjnego, postępowanie w trybie nadzwyczajnym ma za przedmiot dalszy prawny byt samej decyzji, a nie dotyczy ono tych praw i obowiązków, o których rozstrzygnięto w decyzji, lecz jej samej, jako ewentualnego wadliwego aktu administracyjnego. Jest to nowy przedmiot postępowania w stosunku do tego, który rozpatrywano w trybie zwykłym.

Organ prowadzący postępowanie administracyjne w trybie nadzwyczajnym nie może w swojej decyzji rozstrzygać żadnej kwestii merytorycznej. Organ ten ocenia jedynie stan faktyczny i prawny w świetle przepisów obowiązujących na dzień wydania decyzji.

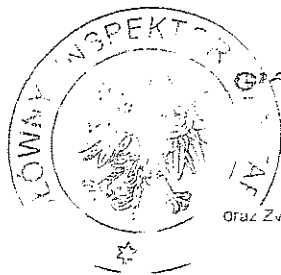
Biorąc pod uwagę powyższe, orzekam jak w sentencji.

#### Pouczenie

Niniejsze postanowienie jest ostateczne. Stronie służy prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę wnosi się za pośrednictwem Głównego Inspektora Sanitarnego w terminie 30 dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia.

Do obwieszczenia zgodnie z art. 49 *Kpa*:

Urząd miasta Marki  
Urząd Miasta i Gminy Żąbki  
Urząd Miasta Zielonka  
Urząd m. st. Warszawy Dzielnica Wesoła  
Urząd m. st. Warszawy Dzielnica Rembertów  
Urząd Miasta Sulejówek  
Urząd Gminy Halinów  
Urząd Gminy Wiązowna  
Wojewoda Mazowiecki  
Wojewódzka Stacja Sanitarno-Epidemiologiczna w Warszawie



Główny Inspektor Sanitarny  
*[Signature]*  
12 00 00 00 00 00  
Dyrektor Departamentu i Zapobiegania  
oraz Zwalczania Zakażeń i Chorób zakaźnych u Ludzi

Wywieszono na tablicy ogłoszeń  
dnia 2013  
Zdjęto dnia  
Zdjęto dnia  
Podpis *[Signature]*

Po ustaniu terminu obwieszczenia postanowienie należy niezwłocznie odesłać na adres: Główny Inspektorat Sanitarny, ul. Targowa 65; 03-729 Warszawa z adnotacją o terminach w jakich przedmiotowe postanowienie zostało obwieszczone.